

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
18 июля 2015 года

Дело № А60-22917/2015

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дёминой Т.А., рассмотрел в порядке упрощенного производства дело № А60-22917/2015 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «УРАЛСНАБСБЫТ» (ИНН 6660141190, ОГРН 1036603525133) к обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Айсберг АС» (ИНН 6686056870, ОГРН 1146686017664) о взыскании денежных средств в размере 17 025 руб. 04 коп.,

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «УРАЛСНАБСБЫТ» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Айсберг АС» (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в размере 17 025 руб. 04 коп.

18.06.2015 через канцелярию суда от истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела доказательств повторного направления копии искового заявления ответчику. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено. Документы приобщены к материалам дела.

Ответчик отзыв по существу заявленных требований в нарушение ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, в соответствии со счетом № МК 247 от 13.04.2015 ответчик обязался поставить истцу проволоку латунную, D = 3мм, ГОСТ 16130 Л63в количестве 25 кг по цене 577 руб. 12 коп. за 1 кг на общую сумму 17 025 руб. 04 коп. (с НДС).

Счет № МК 247 от 13.04.2015 на сумму 17 025 руб. 04 коп. оплачен истцом платежным поручением № 40 от 15.04.2015, представленным в материалы дела.

Как указывает истец в исковом заявлении, получать товар на склад ответчика прибыл директор истца с печатью предприятия. При получении товара на складе ответчика определить ассортимент товара не представилось возможным, ввиду отсутствия маркировки на товаре и какой-либо технической документации, позволяющей идентифицировать товар.

Согласно п. 1.4 ГОСТа 16130-90 проволока латунная должна иметь маркировку с указанием на ней товарного знака или наименования и товарного знака предприятия-изготовителя, условного обозначения проволоки или прутков, номера партии, штампа (клейма) технического контроля. П. 2.1 ГОСТа 16130-90 установлено, что партия должна быть оформлена одним документом о качестве, содержащим: товарный знак или наименование и товарный знак предприятия-изготовителя, условное обозначение проволоки или прутков, номер партии, массу нетто проволоки или прутков, результаты испытаний.

В связи с тем, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства об ассортименте товара, истец направил ответчику претензию № 26 от 17.04.2015, в которой просил расторгнуть договор купли-продажи и вернуть оплаченную сумму. Факт направления претензии подтверждается почтовой квитанцией № 28820 от 21.04.2015, представленной в материалы дела.

Ответчик претензию отставил без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с данным иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 468 Гражданского кодекса Российской Федерации, при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно ст. 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не

допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 310, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик доказательств возврата спорной денежной суммы в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил, также как и доказательств, опровергающих наличие и размер заявленного истцом требования.

Суд определением от 26.05.2015 предлагал ответчику представить мотивированный отзыв на заявленное истцом требование. Ответчик отзыв с указанием возражений относительно исковых требований в нарушении требований ч. 1 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил, предъявленные ему исковые требования не оспорил. Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик признал обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований (ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 4 ст. 131 и ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам без каких-либо возражений ответчика. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что ответчиком обязательства по поставке товара, согласованного сторонами в счете № МК 247 от 13.04.2015 не было исполнено, исковые требования о взыскании с ответчика денежных средств в размере 17 025 руб. 04 коп., полученных от истца, подлежат удовлетворению на основании п. 1 ст. 468 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иного из материалов дела не следует. Ответчиком не доказано (ст. 9,65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Айсберг АС» в пользу общества с ограниченной ответственностью

«УРАЛСНАБСБЫТ» 17 025 руб. 04 коп. долга, 2 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

3. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Т.А.Дёмина