



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-26726/2015

г. Казань

Дело № А65-30870/2014

16 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июня 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Закировой И.Ш., Савкиной М.А.,

при участии представителя:

заявителя – Кавиева А.Г. (доверенность от 24.11.2015, б/н),

в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле,
извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Грант Маркет»

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2016
года (судья Мазитов А.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 13.04.2016 (председательствующий судья
Корнилов А.Б., судьи Рогалева Е.М., Холодная С.Т.)

по делу № А65-30870/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Грант Маркет» о взыскании судебных расходов в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Грант Маркет» к муниципальному казенному учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», о признании незаконным отказа муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани», изложенного в письме исх.№21362 от 26.11.2014 в предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Грант Маркет» в реализации преимущественного права на приобретение в собственность арендуемых помещений, при участии в деле третьего лица: Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, Республика Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Грант Маркет» (далее – общество, ООО «Грант Маркет», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к муниципальному казенному учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» (далее – МКУ «КЗИО ИКМО г.Казани, Комитет, административный орган) о возмещении судебных расходов в размере 360 280 руб. 27 коп., понесенных в связи с оплатой услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016, заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. Суд взыскал с административного органа 65 280 руб. 87 коп. судебных расходов за счет средств соответствующего бюджета.

Общество, не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной

жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, требование о взыскании с административного органа судебных расходов удовлетворить в полном объеме.

Заявитель кассационной жалобы указал на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права. По мнению общества, превышение стоимости понесенных обществом судебных расходов по оплате правовых услуг над их средней стоимостью на рынке не свидетельствует о нарушении принципа разумности, положенного законодателем в основу критерия ограничения размера стоимости таких услуг, относимого на проигравшую сторону.

Более подробно свои доводы заявитель изложил в судебном заседании.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте,

расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (статья 65 АПК РФ, пункт 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О

некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов необходимо исходить из фактических обстоятельств дела, продолжительности и сложности рассмотренного по существу спора, принципа разумности и соразмерности, а также установить факт документального подтверждения произведенных стороной расходов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

Как следует из материалов дела, в связи с оплатой услуг представителей в ходе судебного разбирательства заявителем понесены расходы в общей сумме 360 280 руб. 27 коп.

В подтверждение произведенных расходов за оказанные Адвокатским кабинетом Сагитзяновой Р.Р. юридические услуги истцом представлены следующие документы: соглашение №1/АС/2014 от 30.10.2014 об оказании юридической помощи; дополнительное соглашение № 1 к Соглашению №1/АС/2014 от 30.10.2014.; дополнительное соглашение №2 к Соглашению №1/АС/2014 от 30.10.2014; договор юридического аутсорсинга №2/АС/2014 от 30.10.2014; акт приема

- передачи выполненных работ к Соглашению №1/АС/2014 от 30.10.2014; акт №2/АС приема - передачи выполненных работ по договору аутсорсинга №2/АС/2014; справка стоимости выполненных работ, квитанция №000085 от 01.12.2015.

Представители Кавиев А.Г., Сагитзянова Р.Р. составляли заявление, отзыв на апелляционную жалобу, отзыв на кассационную жалобу, участвовали в рассмотрении дела в суде первой инстанции в судебных заседаниях 18 февраля 2015 года, 13 марта 2015 года, в суде апелляционной инстанции в судебном заседании 03 июня 2015 года, в суде кассационной инстанции в судебном заседании 18 августа 2015 года.

Между тем, судами установлено, что часть расходов, понесенных заявителем, не относятся к судебным расходам и не подлежат отнесению на ответчика.

Таким образом, учитывая объем документов, представленных заявителем в материалы дела, объем фактически оказанных услуг, продолжительность рассмотрения дела, а также учитывая представленные административным органом прайс-листы, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что разумные пределы стоимости оказанных услуг в данном случае не должны превышать 65 000 руб.

Кроме того, суды правомерно посчитали, что подлежит также взысканию с ответчика сумма в размере 280,87 руб. в возмещение расходов на оплату почтовых услуг, что подтверждается представленные заявителем почтовыми квитанциями.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия кассационной инстанции соглашается с выводами судов нижестоящих инстанций и считает, что они основаны на полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2016 года и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 по делу № А65-30870/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

И.Ш. Закирова

М.А. Савкина