



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ о возвращении кассационной жалобы Ф06-14404/2016

г. Казань

Дело № А65-933/2016

03 октября 2016 года

Судья Арбитражного суда Поволжского округа Смоленский И. Н.,  
рассмотрев вопрос о принятии к производству кассационной жалобы  
муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и  
имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального  
образования г. Казани»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.04.2016 и  
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от  
21.06.2016 и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального  
срока на подачу кассационной жалобы

по делу № А65-933/2016

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Грант  
Маркет» к муниципальному образованию город Казань в лице  
Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани о  
взыскании 716 091 руб. 94 коп. убытков, при участии третьих лиц:  
муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и  
имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального

образования города Казани», муниципального казенного учреждения «Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан, г. Казань,

**УСТАНОВИЛ:**

муниципальное казенное учреждение «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.04.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 по делу № А65-933/2016, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, неограниченный по времени пересмотр судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Таким образом, в пределах указанного срока заинтересованные лица должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд с кассационной жалобой.

Ограниченность сроков на обжалование не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание судебного акта.

Исходя из указанной нормы права, срок на обжалование решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.04.2016 и постановления

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 истек 22.08.2016.

С кассационной жалобой заявитель обратился 07.09.2016 (согласно штампу на почтовом отправлении), то есть с пропуском срока.

Согласно части 3 статьи 276 АПК РФ, ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 данного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьей 276 этого Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 34 постановления от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснил, что в силу части 2 статьи 259, части 2 статьи 276 АПК РФ арбитражный суд апелляционной (кассационной) инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы, если признает причины пропуска уважительными.

В рассматриваемом случае причины, на которые указывает заявитель в своем ходатайстве, а именно неполучение заявителем постановления

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 не могут рассматриваться как уважительные.

Иных обстоятельств, свидетельствующих о пропуске срока на обжалование судебных актов по уважительным причинам, препятствовавшим заявителю своевременно подать кассационную жалобу, в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 9, частей 2, 3 статьи 41 АПК РФ лицо, участвующее в деле, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

Кроме того, установленный пунктом 1 статьи 276 АПК РФ срок для кассационного обжалования является законной гарантией реализации права на судебную защиту и иных лиц, участвующих в деле, а не только лица, обращающегося в арбитражный суд с кассационной жалобой.

Произвольный подход кассационной инстанции к законно установленным последствиям пропуска данного срока приведет к нарушению предусмотренного частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации и опосредованного положениями статьи 7 АПК РФ принципа равенства всех перед законом и судом, и к нарушению принципов равноправия сторон и состязательности (статьи 8, 9 АПК РФ).

Суд кассационной инстанции считает, что заявитель имел реальную возможность реализовать право на обжалование судебного акта в установленный законом срок и не привел причин, объективно препятствовавших ему своевременно подать жалобу, в связи с чем, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока суд кассационной инстанции отказывает.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока и признав причины пропуска неуважительными, арбитражный суд кассационной инстанции считает, что заявленное ходатайство не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 281 АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что жалоба подана по истечении срока ее подачи, установленного названным Кодексом, и в восстановлении пропущенного срока отказано.

При указанных обстоятельствах кассационная жалоба муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» подлежит возврату на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 117, 276, частями 1, 2 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Отказать в восстановлении пропущенного срока.
2. Возвратить кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» по делу № А65-933/2016 заявителю.
3. Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в порядке статей 188, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

И. Н. Смоленский